

57436-12-21

ת"ץ**בבית המשפט השלום****בבת ים****יונתן זיו ת.ז. 034673202**

ע"י ב"כ עוה"ד לירון פרמינג'ר

רחוב דרך מנחם בגין 144, תל אביב, 6492102

מגדל מידטאון קומה 29

טל': 03-5715570 ; פקס': 03-5715560

דוא"ל: Liron@lp-lawfirm.co.il

ה המבקש;

- נ ג ד -

נגה גליידות שותפות מוגבלת, ש.מ 550015887

ע"י ב"כ עוה"ד יעקב שפיגלמן ועמית עידו

רחוב זיבוטינסקי 7 רמת גן (מגדל משה אביב), 5252007

טל': 03-6114141 ; פקס': 03-6114142

דוא"ל: global@sp-law.co.il

המשיבה;**בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגיות**

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ולסעיף 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות"), מתכבדים הצדדים בתובענה שבכותרת להודיע בבית-המשפט הנכבד כי הגיעו להסדר פשרה (להלן: "הסדר הפשרה"), לשם סילוק סופי ומוחלט של התובענה שבכותרת והבקשה לאישורה בתובענה ייצוגית (להלן: "התובענה" ו- "בקשת האישור" בהतאמה).

בית-המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה ולהורות כדלקמן:

א. להורות, כי בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, המשיבה תפרסם על חשבונה הودעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, בשני יעוטנים יומיים בנוסח המצורף **בנספח א'** להסדר הפשרה (להלן: "ההודעה הראשונה");

ב. לאשר, בחלוף 45 ימים (או מועד קצר יותר כפי שייקבע בית המשפט) ממועד פרסום ההודעה, את התובענה בתובענה ייצוגית (לצורך הסדר הפשרה זה בלבד); וכן, לאשר את הסדר הפשרה כהסדר פשרה בתובענה ייצוגית וליתן לו תוקף של פסק-דין, ותוך כך להורות על פרסום הודעה על-ידי המשיבה ועל חשבונה כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק;

ג. לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למotive גמול לבקשת ושכר טרחה לבא-כוחו.

א. הרקע הדינוני להגשת הבקשה והסדר הפשרה שאיישרו מבקש

1. ביום 27.12.21 הגיש המבקש, מר יונתן זיו (להלן: "ה המבקש") בבית-המשפט השלום בבית ים את התובענה והבקשה לאשרה כנציגת ממופרט בគותרת בקשה זו.
2. לטענת המבקש, עניינה של בקשה האישור הוא בהזורה שקטה שביצעה המשיבה, נגה גליות שותפות מוגבלת, בשלגונים אוטם היא מייבאת מאיורפה, עקב חש שמצו בהם רכיב הנקרא אטילו אוקסיד (להלן: OTO ו-"המוצרים נשוא הבקשה", בהתאם).
3. לטענת המבקש, היה על המשיבה להודיע על חש זה לכל ציבור הזרים באופן ברור וגלי ע"מ לאפשר להם להחליט האם ברצונם לרכוש את המוצרים נשוא הבקשה ולא להסתפק במידע משרד הבריאות וביצוע איסוף "SKU" של המוצרים נשוא הבקשה.
4. לטענת המבקש, כתוצאה מפעולותיה של המשיבה, נגרמו למבקש נזקים בלתי ממוניים לנוכח תחושות קשות של גועל, חש לפגיעה בריאותית לו ולילדיו עוגמת نفس המותבטאות בדאגה לבリアותו ולבリアות ילדיו. כמו כן, טען המבקש כי ישנה פגיעה באוטונומיה הבחירה שלו ושל יתר חברי הקבוצה לאור כך שנגולה ממנו זכות הבחירה ברכישת מוצר שלא מכיל את הרכיב המדובר. המבקש הבהיר, כי אילו היה יודע על קיומו של חש כלשהו להמצאות OTO בಗילדה לא היה רוכש וצורך אותה אלא בוחר במוצרים של חברות אחרות.
5. לאחר דין ודברים הסכימים ביקש המבקש להעמיד את הנזק שנגרם לחבריו הקבוצה שהוא נזק בלתי ממוני בסך של 5 נס לאדם שקנה את הגלידה וצרך אותה. המבקש מערך את סך הנזק הכולל נכון למועד הגשת בקשה האישור בסך כולל של 734,800 נס שהינה מספר הגלידות שאotton לא הספיקה המשיבה לפחות (146,960 יחידות) כפול סכום הנזק המוערך לכל צרכן, וזאת תחת ההנחה כי כל הזרים שרכשו מהגלידה ניזוקו.
6. עילות התביעה בבקשת האישור הן: הטעיה והפרת חובת הגלוי לפי חוק הגנת הזרים, עשיית עשור ולא במשפט, עולות הרשות, חוסר תום לב במומי'ם ואי התאמה לפי חוק המכר.
7. הויל והסכם הפשרה נערכו בטרם שהוגשה תגوبת המשיבה לבקשת האישור, להלן תפרט המשיבה את טענותיה בתמצית ומבעלי למצות, אשר מطبع הדברים היו מועלות בהרחבה (יחד עם טענות רבות נוספות) אילו הייתה נדרשת להגיש תגובה מפורטת מטעמה לבקשת האישור:
- . **ראשית**, מבחינה עובדתית, בנגדו לטענת המבקש, מוצרי הגלידה כלל אינם מיוצרים בספרד אלא בפולין. האזהרה עליה התבוסט המבקש נוגעת למוצרים שיוצרו בספרד. החש להימצאות ETO נבע מחומר גלם המשמש להכנת הגלידה ומוצוי בה בكمויות מזעריות, רכיב בשם Locust bean gum (E-410).
- . **שנייה**, עם קבלת האזהרה פעולה המשיבה באופן מיידי לאיסוף המוצרים מנוקדות המכירה ודיוחה על כך למשרד הבריאות. המשיבה פעולה לאורך כל הדרך בשקייפות מלאה ושיתוף פעולה אל מול משרד הבריאות ודיוחה לו על כל צעד שנתקה, לרבות לעניין האיסוף השקט. המשיבה הצילה לאסוף ו/או להשמיד את רובו המוחלט של המלאי. לאחר סיום איסוף המוצרים פעולה המשיבה לידעו משרד הבריאות והעבירה לו דוח מסכם על הפעולות שנתקה, אשר העתק ממנו הוועבר למבקש וצורף על ידו כנספח 6 לבקשתה.

ג. **שלישית**, בנוסף לכל פעלותיה שליל, מטעמי זהירות ובהיעדר מעבדה המסוגלת לבחון שאריות של ETO במוצרி מזון בישראל נשלחו המוצרים על ידי המשיבה לבדיקה במעבדה ייועדית בצרפת. מצאי בדיקה זו מעלים כי אין כל סיכון לבリアות הציבור במוצרים אלה ואין בהם רמות של ETO החורגות מהתקינה בישראל (וב חלק ממיניות העולם). המשיבה העבריה לבקשת את תוכאותיה של בדיקות המעבדה על פי בקשו והיא צורפה במסגרת נספח 6 לבקשת האישור. הרי, כי **ممילא לא הייתה כל סכנה לבリアות הציבור וכל חשש שכזה התרrror כ翔goi.**

ד. **רביעית**, מחקרים מדענים (חלקים הוועברו לבקשת) מוכחים באופן חד ממשעי שהמצאות OTO בಗילדה בוודאי אינה מסכנת בדרך כללו את הצרכן הוואיל ובתהליך ייצורו המוצר עובר תהליך של פיסטור בחום של 80 מעלות – תהליך אשר גורם להתרפרקות הרכיבים הרלוונטיים ב-ETO. הכל תחת ההנחה המוחחת שצורך ספורדי של מוצר גigel המכיל OTO גורמת לסייעון תזונתי כלשהו. אשר על כן, גם אם היה ניתן קיימות חריגות בהימצאות OTO במוצרים נשוא הבקשה, לא היה בכך כדי להוות סכנה בריאותית לציבור. מצאי מחקר מדעי המפרט טענה את הוועבר לבקשת וצורפו נספח 6 לבקשת.

חמשית, כידוע, בהתאם לפסקה כאשר נמצא במוצר רכיב שאינו פוגע בבריאותו ובבטיחותו של הצרכן אין פגיעה אוטונומיה של הצרכן ומשמעות הדבר כי לא נגרם לו כל נזק.

בע"א 11/4333 דניאל סלומון נ' גורי יבוא והפצה בע"מ (פורסם בנב 2014.3.12) (להלן: "עניין גורי") דחאה בית המשפט העליון ערעור הנسب על דחייתה של תובענה ייצוגית בעניין הימצאותו של החומר קדמיום במוצר מזון לתינוקות בשיעור אסור, מבלי שהדבר הופיע על גבי רשימת הרכיבים. באותה פרשה המוצר הורד מן המדים, ומשרד הבריאות המליך להביא תינוקות שצרכו את המזון לבדיקה אצל הרופא המתפל. על אף האמור, ועל אף שניתן לשער כי הדבר גרם חרדות ללא מעת הורים צעירים, בית המשפט קבע, כי על אף קיומה של הטעיה כביכול באשר לקיומו של יסוד הקדמיום במוצר ועל אף הפגעה אוטונומיה של המערעים, הרי שהם לא סבלו נזק **توزאת-סובייקטיבי** וככל שהוא תוצאות שליליות לזמן קצר, אלו נסמכו על בסיס שהתרrror כ翔goi ומטעם זה אין לאשר את התובענה כייצוגית:

"**החשיבות לעניינו, שلت הזע עליינו לפסוע בדרכה של הלכת תנובה ב', וכי לפסוק פיצוי בגין פגעה אוטונומיה, עליינו לתור אחר נזק **توزאת-סובייקטיבי** שנגרם עקב התנהגותו של המזיך.** ודווק: שלא כפי שציין בית משפט קמא בפסק דין, הרי שגם בפגיעה אוטונומיה יש להראות קשר סיבתי לנזק (להבדיל מקשר סיבתי ל"סיבות החלטה"). בנסיבות דין, גם אם הימצאות הקדמיום במוצר בריכוז המדווח מהוות פגעה אוטונומיה של הצרכן, לא די בכך, ועל התובעים-המערערים להצביע על קיומו של נזק בדמות רגשות שליליים כתוצאה מהפגיעה, ולא סוגibus עצם הימצאות הקדמיום במוצר".

אם נבחן את עניינו באספקלה של הלכת גורי, נראה כי נהיר וברור כי **לרכנים שרכשו ואו צרכו את הגלידה לא נגרם כל נזק **توزאת-סובייקטיבי** המתבטאת בתוצאות שליליות כתוצאה מקיומו של חשש גרידא להימצאות OTO במוצר**, כאשר ברור שאין בו כל סכנה לציבור. על כן מミלא דין בבקשת האישור להידחות.

ו. שית, מבלי לגרוע מהאמור בתמצית לעיל, המשיבה סבורה גם כי התובענה אינה עומדת בתנאים אשר נקבעו בדיון ובפסקה כדי לאשרה כינצוגית, זאת בפרט כאשר המשיבה פוללה במשנה זהירות ובקיפות אל מול משרד הבריאות, כאשר אין ולא היה כל חשש לסכנה בריאותית.

8. מבלי למצות, מהטעמים שהובאו בתמצית לעיל, המשיבה סבורה כי אין תקומה לעילות התביעה המשפטיות שמנה המבקש וכי דין בקשת האישור להידחות. המבקש חולק על המשיבה.

9. בעקבות הדברים ומבלתי שיהיה בכך משומש הודהה בטענות המבקש אותו דוחה המשיבה מכל וכל, תחת שיקילת היסכוניים והיסכויים של כל צד בהליך המשפטי הגיעו הצדדים להסכמות בחלוקת נסיבות העניין, אשר תביא, בין היתר, גם לחיסכון בזמן שיפוטי וגם לחיסכון בזמןם של הצדדים ובמשאביםם במסגרת הסדר הפשרה המובהה כתע לאישור של בית המשפט הנכבד ואשר פרטיו יפרטו להלן.

ב. פרטי הסדר הפשרה

10. ההסכנות שתפורטנה להלן אינן מסקפות הסכמה של מי מהצדדים לטענותיו של הצד الآخر. ההסכנות נועדו לצורכי פשרה בלבד, והן משלகלות את היסכוניים והיסכויים הטموנים בניהול התקין, ככל פשרה במסגרת הליך משפטי (מטעמי זהירות מוסכם בזה, כי אם בקשה זו לא תתקבל הרי שלא יהיה בה או בכל הקשור אליה במישרין או בעקיפין, משום וויתור או הודהה כלשהם מטעם מי מהצדדים, ולא יעשה בה ובכל הקשור בה שימוש כלשהו).

"חברי הקבוצה" שעלייהם יחול הסדר הפשרה יהיו כהגדרתם בבקשת האישור: "כל מי שרכש ו/או צרך שלגון מילקה במספר אצווה 1102 LMI ו/או 1103 LMI אשר יובא ו/או שווק על ידי המשיבה בישראל".

המועד הקובל: המועד בו יינתן פסק דין המאשר הסדר הפשרה זה.

11. לאחר שבאו בדברים הסכימו הצדדים כי לסיлок סופי מלא ומוחלט של כל הטענות ו/או העילות המופיעות בבקשת האישור ובתובענה נגד המשיבה או מי מטעמה המשיבה תעביר מוצרי גליה בשווי שוק (לזכרן) של 500,000 ש"ח לעמותת "لتת" (להלן: "העמותה"), לשם חלוקתו לנזקקים. שווי שווי השוק של המוצרים הנתרמים יקבע לפי נתוני חברות סטורנקסט אודות המחיר הממוצע לצרכן של המוצרים בשנת 2021.

12. מובהר, כי סוגים מסוימים שייתרמו יהיו על פי שיקול דעתה הבלעדי של המשיבה, אך הם יהיו מעבר למוצרים שהמשיבה תורמת בדרך השגרה או בדרך מתוכננת.

13. הצדדים מבהירים כי העמותה נבחרה על ידם הויאל והיא משתמש כארגון גג-180 עמותות וארגוני שונים בפריטה ארצית העוסקים בחלוקת מזון לקשיים ונזקקים בכל המגזרים. על כן העברת המזון לעמותה מאפשר חלוקה שוויונית יعلاה ומהירה של התרומה. בנוסף, מבירור שערכו הצדדים הצדדים עם העמותה, נמסר להם כי יש ביכולתה של העמותה לקלוט את מוצרי הגלידה, לאחסן אותם ולהוביל אותם, וזאת בהתחשב בכך שמדובר במוצרים רגילים במיעוט המוצרים אחסנה והובלה בהקפאה.

14. המזון יועבר לעמותה בתוך 60 ימים שיואר הסכם הפשרה על ידי בית המשפט.

15. יצוין כי בשורה ארוכה של הסכמי פשרה בתובענות יציגות שעסקו בהטעית הצרך הוכר מגנו פיצוי בדמות של מוצרי מזון לנזקקים, אשר ברור שלא ניתן לזרות את הضرנסים שהוטעו זוכאים

לפיוצי מבין הצרכניים שלא הوطעו. יפים לעניינו דבריו של בית המשפט בת"צ (מחוזי י-ס) -10-62868-
13 מונדרי נ' זוגלבק (פורסם בנבו, 09.09.2019) :

"לא ראייתי לקבל את הסטייגיות המתנגדים. לעניין הסטייגיות המועצה הישראלית
לצרכנות אצין, כי חוק תובענות יציגות אכן קבוע כי יש להבהיר סעד כספי לטובת
הציבור לקרים לניהול וחלוקת כספים שהוקמה לפי ס' 27א לחוק (ס' 20(ג)(2) לחוק),
ואולם החוק גם מאפשר, מקום בו מתן פיצוי לחבריו הקבוצה אינו מעשי, "להורות על
מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון
בנסיבות העניין" (ס' 20(ג)(1) לחוק). בנסיבות הוואה זו, המענייקה שיקול דעת רחב
לבית המשפט, ובגדרו של "سعد אחר", ניתן לאשר, בין היתר, סעד של מתן מוציאי מזון
לנזקקים. אוסף ואצין שסעד זה מאושר תדירות ע"י בתי המשפט גם לאחר תיקון
מס' 10 (ור' גם בעניין קוליאן, בעניין דבах ובעניין עוף הגליל שצוינו לעיל)".

ראו גם : ת"צ (מחוזי מרכז) 15-09-2024 אמר עדакי נ' ווטמרקט שיווק בע"מ (פורסם בנבו,
01.12.2019 ; ת"צ (מחוזי ח'י) 17-10-42351- דנה שבג אלרון נ' דין שיווק וקליה בע"מ (פורסם בנבו,
19.03.2019) ; ת"צ (מחוזי ח'י) 28421-04-18 טל משה נ' בי או די רגבים - חקלאות מתקדמת
וביוטכנולוגיה בע"מ (פורסם בנבו, 05.06.2019).

16. לאחרונה בת"צ (שלום תל אביב-יפו) 20-02-63423 היימן נ' אסם השקעות בע"מ (פורסם בנבו,
(להלן : "ענין אסם"), אישר בית המשפט הנכבד הסדר דומה בו נקבע כי פיצוי הקבוצה
יהיה בדרך של תרומת מוציאי מזון בערכים דומים, תוך שהוא מציין כי בנסיבות בעניין, מדובר בדרך
ראوية וبوتואה טובה :

"ההסדר הזה הוא ראוי, לדעתינו, רק לשם שאיש לא התנגד לו. הוא ראויHon
בהתחשב במידת המוצמצמת, יחסית ומבליל להקל ראש, של הנזק הממוני שנגרם
לאיזה מחברי-הקבוצה שנפגעו והן בהתחשב בגודלה המשוער של הקבוצה. הוא ראוי
בהתחשב בכך שנושא-הבקשה היה מצע מתחום בזמן, שחלף מן העולם ואינו עוד.
הוא ראוי לפי המסר הכספי, שהוא מעביר למשיבות. הוא ראוי לפי תוכאתו הטובה של
השאת-תרומה לעמותה, שייעודה הוא בקידומו של ביטחון-תזונתי לנזקקים לכך.
בהתחשב בכלל אלה אף לא נמצא לי צורך להעמיד את ההסדר לביקורתו של בודק
חיזוני".

ג. תנאים נוספים ומעשה בית דין

17. בכפוף לאישורו של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, ולקייםו של הסדר הפשרה על ידי הצדדים,
המקבשים וכל חברי הקבוצה מוטרים באופן בלתי חוזר, סופי ומוחלט, על כל טענה, תביעה או זכות
כנגד המשיבה, וצדדים הקשורים למשיבה, לרבות כנגד כל תאגיד קשור למשיבה (לרבות שותף כלל,
שותף מוגבל חברה אם, חברה בת, חברה אחות, חברה נכדה וכיו"ב) וכנגד כל בעל מנויות או בעל
תפקיד סכל אחד מהתאגידים הללו, וזאת בכל הנוגע לבקשת האישור, ולכל הטענות, העילות
והעניןנים שנובעים ממנה.

18. קבלת אישור בלתי מותנה של הסדר הפשרה, על כל מרכיביו, על ידי בית המשפט בפסק דין חתום,
יהווה תנאי מתלה לתוקף הסדר הפשרה (להלן : "התנאי המתלה").

.19. היה ולא תאשר הוראה מהותית מהוראות הסכם הפשרה ו/או יקבע כי הוראה מהותית מהוראותיו הינה חסרת תוקף ו/או בלתי אכיפה ו/או תיקבע דרישת מהותית נוספת כתנאי לאישור ההסכם, והכל ללא הסכמת הצדדים, יהיה רשאי כל צד, תוך 30 (שלושים) ימי עסקים, להודיע בכתב לצד השני על ביטול ההסכם, מוחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי ולא צורך במטען הנמקה כלשהי. ניתנה הודעה כאמור על ידי מי מהצדדים, יתבטל הליך אישור הסדר הפשרה.

.20. במידה וההסכם פשרה זה לא יאשר ו/או יבוטל, ההסכם יחשב כבטל מחייב ואילו לא נערך מעולם, לחטיימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגיבו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בתנאים ו/או במצבים ו/או בנסיבות ההסכם הפשרה ו/או בכל המ███מים שנערכו בין הצדדים לצורך ההסכם הפשרה ו/או בקשר אליו. להסרת ספק, במקרה שכזה, אין לראות באמור ההסכם פשרה זה משום הודהה של צד בטיענות משנהו או משום יותר של צד על טענה או זכות העומדת לו.

.21. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים להסכם. לא תשמע טענה על שינוי בהסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.

.22. המשיבה תישא בהוצאות בגין פרסום המודעות לפי הסדר זה.

ד. סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך הייעילה וההוגנת

.23. כאמור, הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הוא הסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינים של חברי הקבוצה והטענות בבקשת האישור.

.24. בעניינו, אין כל אפשרות לעשות זאת או לאפשר את ציבור הרכנים שרכשו את המוצרים נשוא התבוננה ועל כן יש להורות על סעד של פיצוי לטובת הציבור, בהתאם לסעיף 20(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. במקרה זה ניתן פיצוי לציבור בדמות מוצריו מזון בשוויי משמעות של 293,800 ש"ח, המהווה פיצוי הולם ואף לעלה מכך בהתחשב מכלול הנסיבות. סכום זה מקדם אכיפה ייעלה והרעתה, כאשר מוסכם כי היקף התבוננה מלכתחילה מוגבל ומצומצם מאוד למספר השלוגנים שנמכרו וחל רק על הלקוחות שרכשו את המוצרים ורכשו אותם לפני שהמשיבה הسفיקה לאסוף אותם.

.25. לשיטת המשיבה לנוכח הנזונים אודות מספרם המקסימאלי של הרכנים שרכשו את המוצרים נשוא הבקשה בטרם שאלו נאספו על ידה והצורך להזות את מי מבנייהם שהוטעו וניזוקו (שכן רק צרכן מוכחש שכזה זכאי לسعد), בהתחשב בגובה הפיצוי לו זכאי כל צרכן שרכש את הגלידה בהיעדר כל חשש בריאותי, **שווי הפיצוי המוסכם מעניק סעד אף גדול יותר מזו שהיא מתאפשר אילו התנהלה התבוננה עד סופה.**

.26. בשים לב כאמור לעיל, בהתחשב בסיכוןם הכלולים בקיומו של ההליך והעלות הגבוהה הכרוכה בניהולו, וזאת בשים לב הנטעונים שב�行 שניהול ההליך, הוא במשך הזמן שצפוי להימשך ההליך והן בעלותם הגבוהה הכרוכות בהמשך ניהול ההליך (ולרבבות המשאים השיפוטיים שידרשו לשם כך), ולונכח העובדה כי הפשרה מעניקה פיצוי לציבור, הצדדים סבורים כי ההסדר המוצע הינו ראוי

והוון וסביר ואף למעלה מכך בהתחשב בעניינים של חברי הקבוצה, וכי הינו הדרך היעילה וההוגנת בעל עדיפות ברורה להכריע בחלוקת הנניין על פני המשך ניהול התובענה גופה.

ה. פטור ממינוי בודק

.27 בית המשפט הנכבד מתבקש שלא למןות בודק לבחינת הסדר הפשרה כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. לא זו בלבד כי פטור מבודק נעשה בעניין שבשגרה, הרי שבמקרה זה ולאור האמור לעיל ברור שאין כל תועלת במינוי בודק, אשר רק יעכ卜 ויסרב אל את ביצוע ההסכם.

.28 סכום הפשרה נקבע על ידי בית המשפט הנכבד בהחלטתו, לאחר עיון בכתב הטענות ובראיות הצדדים ולאחר שבית המשפט הנכבד שמע טענות בעלפה בסוגיית הנזק. הוואיל והחלטת בית המשפט מביאה בחשבון כל אלה – מובן כי מתייתר הצורך בבודק.

.29 ראשית, גובה הפיזוי משקף את הערכת הצדדים בכל הנוגע לsicoviים ולסיכוןיהם בהליך המשפטי וזאת בוגע לחלוקת המשתקפות מבקשת האישור וממכתבי הצדדים. הערכתם של sicoviים וסיכוןים אלה מסורתם כМОון לשיקול דעתו של בית המשפט, שהוא תחום מומחיותו, ולא לשיקול דעתו של בודק כלכלי. ראה לעניין זה ההחלטה בת"צ 3118-3 (מחוזי-ים) סבו נ' חנות דיסקונט השקעות בע"מ (פורסמה בנבו, ניתנה ביום 6.8.2012) בפסקה 3 לפסק דין של כב' השופט ויינגרט:

"המחלוקות שהטעורו בדין תובענה סבו שאלת עובדיות מרביות (בדבר המנייע לפועל המשיבים בדרך בה פועל, אם בשל לחץ כלכלי חיצוני בטענות או בשל רצון להשגת יתרון כלכלי על חשבון יתר בעלי המניות בטענת המבקש), לגבה בודאי שאין צורך ואנו מוכם במינוי בודק; ואלוות משפטיות שאף בעניין אין כל יתרון לבודק על פני בית המשפט, ודומה כי היפוכו של דבר הוא נכון. בפרט נוכנים הדברים כאשר הסכום המוצע משקל של המכול העובדי והמשפטית של נסיבות העניין, על הסיכון לפיו הבקשה לאישור התובענה הייתה נדחתת. נראה איפואו שלא יהיה במינוי בודק כדי לתרום לבחינת הסכם הפשרה. בנסיבות אלה הגעתו לכל מסקנה לפיה מתייתר מינויו של בודק במסגרת תובענה זו".

.30 שנית, לא ניתן לדעת מי מחברי הקבוצה ניזוקו וחווו תחושים שליליות קשות עקב החשש להמצאותETO במוצר,ומי היה נוטר עם תחושים כאלה עת שהובחר כי לא הייתה כל סכנה בריאותית בצריכת המוצר, בין היתר כפי שמראות בדיקות המעבדה והמחקר המדעי אליהם הפנהה המשיבה. ראה בעניין זה פסק הדין בת"צ 12-01-11581 ניר יעקובי נ' סופר דrink בע"מ (פורסם בנבו, ניתנה ביום 11.12.2014) וכן פסק הדין בת"צ 12-09-27806 ציפורה אור נ' טירת צבי ניהול שותפות בע"מ (פורסם בנבו, ניתנה ביום 13.6.2013)

.31 שלישית, מミילא הנזק שנגרם לאלה שצרכו את המוצר אינם ממוני באופיו, וביקיעת הייפוי של נזק כזה ושיעורו היא מלאכה המסורה בבית המשפט. בנוסף, כפי שעדם בית המשפט בעניין אשם, כאשר מקורן של עילות התבעה היו באירוע פרטני תחום בזמן ובהיקף (כבראה דנא) וכאשר הפיזוי לציבור הוא בדמות תרומה של מוציאי מזון (כבראה דנא), הרי ש"מתייתר מינויו של בודק".

.32 רביעית, גובה הפיזוי על-פניו הינו ראוי והוון, אף למעלה מכך. גובה הפיזוי גם מובוס על הערכת הצדדים את sicoviים וסיכוןיהם, ומミילא אינם מובוסס על חישוב אריומטי או כלכלי ברור, ולפיכך לא תהא תועלת במינוי בודק. רעה בעניין זה פסק הדין בת"צ 12-06-43659 אברהם נ' גליות קולורדו בע"מ ואח' (פורסם בנבו, ניתנה ביום 28.5.2014):

"גובה הפיצוי אינו מbasס על חישוב אրיתמטי או כלכלי ברור, שכן לא ידוע ולא ניתן לדעת מה מספר הרכנים שנזוקו אם בכלל, ממהלן של המשיבות או מהו היקף הנזק הלא-מוני אשר אפשר שגורם להם. פיצוי גלובלי בדמות הטבה לכל הרכנים אינו דרוש אפוא מינו של בודק להסדר הפשרה".

- .33. חמשית, ההסדר מעניק פיצוי לציבור ואין כל אפשרות מעשית או תיאורטית לאתר את כל חברי הקבוצה. ראה בעניין זה פסק הדין בת"צ 34764-04-11-11 מאיה גרגוריין נ' כרמל רקייקי מצות בע"מ (פורסם ב公报, ניתן ביום 14.10.2012):

"אני סבורה כי במקרה דנן אין צורך במינוי בודק להסדר הפשרה. ההסדר מעניק פיצוי ללקוחות הנוהגים לרכוש את המוצר, ובلتאי סביר לאתר את כל חברי הקבוצה".

- .34. בשל הנימוקים הרבים המפורטים לעיל,ברי כי מינויו של בודק הינו מיותר, יעכבר את גיבוש ההסדר ומימושו, יוסיף הוצאות שלא לצורך, ולא יהיה בו כל תועלת לבית המשפט הנכבד, לצדדים או לציבור.

- .35. אשר על כן, סבורים הצדדים, כי כדי ליעיל את הדיון, לקומו, ולהביא פרשה זו לסיומה, לטובותם של כל הצדדים ושל הציבור, يتבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה המוצע, ללא מינוי בודק.

1. גמול ושכר טרחה

- .36. בהתאם לסעיף 8(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות ובהתקנים לאמור להחלטה מוסכם כי :

- א. הגמול לבקשת יהיה בסך של 12,000 ₪. ככל שייקבע כי יש להוסיף לסכום זה מע"מ, תשלום המשיבה מע"מ על סכום זה והבקשת ינפיק חשבונית מס דין.

- ב. שכ"ט ב"כ המבקש יהיה בסך של 55,000 ₪ בתוספת מע"מ דין במועד התשלום ולאחר התשלום יוצאה חשבונית מס דין.

- .37. בנוסף, ישלמו המשיבות לבקשת האגרה בגין הגשת בקשה האישור.

- .38. הגמול ישולם בתוך 30 ימים מיום שבו החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה]. שכ"ט ישולם בחלוקת כדלהלן: 75% בתוך 30 ימים מיום שבו יאשר ביהם"ש את הסכם הפשרה. 25% נותרים לאחר השלמת התחייבות המשיבה למ顿 התרומה ודיווח על כך לביהם"ש ע"י ב"כ המבקש, בכפוף להציג חשבונית מס, אישור ניהול ספרים ופטור מניכוי מס במקור.

2. החזר חלקה הראשונית של האגרה ופטור מתשלום חלקה השני

- .39. במועד הגשת האישור عمדה אגרת התביעה על 8,000 ₪ (בתוספת הצמדה), כאשר חלקה הראשוני, סך של 3,000 ₪ (בתוספת הצמדה), שולם על ידי המבקש במועד ההגשתה על פי תקנה 7א(א)(1) לתקנות בתיה המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן : "התקנות").

- .40. תקנה 7א(א)(3) לתקנות קובעת כדלקמן :

- "ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או חלקה או פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה ויישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם بعد חלקה הראשונית של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדוד; על אף האמור,

רשי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שירשו;

41. לאור האמור בתקנות מתבקש בית המשפט הנכבד להורות בנוסף כדלקמן:

א. כי המשיב ישפוי את המבקש בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה;

ב. כי המשיב תהינה פטורות מתשלום חלקה השני של האגרה לנוכח מאמצי הצדדים לסיים הילך זה בהסכמה ובשלב מוקדם ביותר ומלכili להיזקק למשאים שיפוטיים כלל (למעט לשם אישור הסדר הפשרה) ובכך הובילו לחיסכון מהותי של זמן שיפוטי יקר. למעשה, העובדה כי הצדדים השיכלו לסייע את הילך בטרם שעוד נפתח מהוות טעם מיוחד מאין ממשו המצדיק את הפטור מחלוקת השני של האגרה. יפים לעניינו הדברים שנאמרו בעניין **阿森**:

"לשיטתי, נועדה האפשרות לפטור מן המחייב השניה של האגרה לתמוך את סיום של מחלוקת שלא בדרך של הכרעה שיפוטית, הצועדת את מלאו של המסלול וההשערה – של הצדדים ושל בית-המשפט – בהתאם. אולם, לא די בכך שחלוקת יושבה בפשרה. נדרש יסוד או יסודות נוספים. יסודות שכלה יכול להימצא, מלכili למצות, במועד-גיבושה של הפשרה ובמשאים, שנדרשו בכל זאת מן הילך השיפוטי קודם שזו גובשה. כאמור, יכול להיות הבדל בין פשרה, שגובשה קודם שבית-המשפט נדרש בעובי-הקורה של כתבי-הטعونות לבין פשרה שצמיחה לאחר שננקטו כבר איזה משלביו של הבירור בבית-המשפט, לרבות בדיון או בדיונים מקדמים."

ח. סוף דבר

42. הצדדים סבורים – נוכחות הערכותיהם את הסיכון והסיכויים הטמוניים בניתוח התקיק – כי ההסדר שאליו הגיעו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינים של חברי הקבוצה; וכי סיום הילך בהסדר פשרה הוא **הדרך הייעילה וההוגנת ביותר** להכרעה במחלוקת שבין הצדדים, באופן הממלא אחר מטרות החוק באופן הולם וראוי בנסיבות העניין.

43. בקשה זו מצורפים כנספחים:

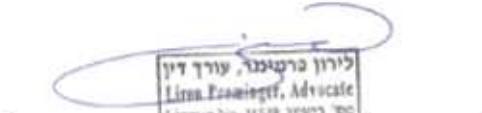
א. **נספח א'** – נוסח של מודעה לעיתונות, בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות;

ב. **נספח ב'** – תצהירים לתמיכת הבסכים הפשרה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם לתקנה 12 לתקנות התובענות הייצוגיות, תש"ע-2010.

44. בנסיבות אלו סבורים הצדדים כי מדובר בהסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר אשר יש לאשרו.

45. לאור האמור בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כאמור ברישת בקשה זו.


עו"ד יעקב שפיגלמן ושות' - עורכי דין
ב"כ המשיב


עו"ד לירון פרמינגר
ב"כ המשיב

תוכן עניינים

מספר	שם הנושא	עמ'
1	נוסח הודעה לעיתונות על הדר הפשרה	12
2	תצהירי פשרה מטעם הנتابעת ובא כוחה	14
3	תצהיר פשרה מטעם המבקש	17
4	תצהיר פשרה מטעם ב"כ המבקש	19

נספח 1

נוסח הודעה לעיתונות על חדר הפשרה

עמ' 12

הודעה על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

בת"צ 21-12-57436 בבית המשפט השלום בנת ים

mobia boza li-didut ha-tzibor ci biyom 28.12.2021 hogsha libet ha-mishpat shelom b-bet yam ("BET ha-MISHPAT") beksha la-iishor ha-seder pshura ("ha-seder pshura") bat. c. 57436-12-21 ("ha-tavua ha-yitzgati"). ha-zadim le-ha-seder pshura ha-sim zio ("ha-tavua ha-yitzgati") min ha-cad achad, v-nega galidot shutotot mogbelot ("ha-mishba / nega") min ha-cad shani. bi-c ha-tavua ha-yitzgat v-hakvuta ha-oah uva-yid li-iron rominger ("bi-c ha-tavua ha-yitzgat").

letunat ha-tavua ha-yitzgat, uniniha shel ba-kashat ha-iishor ha-oa behozora skata she-biutzah noga shel galionim ottem ha-ia mi-yabat matirofa, ukab chash shemazi bi-hem recib ha-nikra atiil oksid. letunat ha-tavua ha-yitzgat, catutzah ma-peulotot ha-shabta shel ha-mishba, ngermo le-mabkash zokim b-lati mmonim.

ha-mishba cholka ul-tavua ha-yitzgat v-sborah ci la-nafel fagm ba-hatnogotah v-ki pula cdin v-bahatam le-horotot ha-din. ychd us zat, mbeli shemi m-hazdim modha bat-unot ha-cad achar, ha-sim kiyim bi-nihem masha v-mitan bi-siomo ha-giuu la-hscmot ha-mogolmot le-ha-seder pshura, cm-poret bat-matzit ha-han.

עיקרי ha-seder pshura:

1. הגדירות:
 - 1.1 "חברי הקבוצה" – "כל מי שרכש ו/או צרך שלגון מלכה במספר אצווה 1102 LMI ו/או 1103 LMI אשר יובא ו/או שווק על ידי ha-mishba bi-Yisrael"
 - 1.2 "המועד הקובל": 60 yamim mmoud iishor ha-seder pshura be-pesek din.
2. "הפיוצי לציבור" – noch chosar ha-iklol lo-zotot at-chabri ha-kvuta, mbeli lo-zotot be-cel tenua v-ul af she-ha-ia mchisha v-cholka ul-tunot be-bkashat ha-iishor, ha-sim ci le-zraci pshura v-leshem siluk sofi v-mohalat shel cel ha-tunot v-hailot sh-bkashat ha-iishor noga ha-tevir mo-tsri galida b-sho'i shok (le-zrak) shel 293,800 sheqalim la-umot "lattet" (la-han: "ha-umot"), leshem chulkot le-zokim.
3. us iishoro le-ha-seder pshura be-pesek din tenuot ha-tavua ha-yitzgati v-haiyot shel chabri ha-kvuta mosha ha-halik cr shiyyur meusha bi-din yitzgati v-ayshi cl-pim v-la-nitn yeha uod lnkotu be-halik yitzgati o ayshi be-ailot ala.
4. ha-zadim ha-milico libet ha-mishpat ha-nakbd le-kbou ci bnosf la-piouti tzibor, yoshel sk kolle shel 12,000 sheqalim le-mabkash v-dk shel 55,000 sheqalim (bat-tospat mu'im cdin) yoshel caser tracha lab-c ha-mabkash.
5. cel chabri kvuta rashi la-hgash libet ha-mishpat, be-ketav, batuk 45 yamim mi-yom per-som ha-hoda'a zo, o m-moud acher shi-kebu ul-ydi bi-ha-mishpat, ha-tngot manomka le-ha-seder pshura. chabri kvuta asher ainu mu-oni ci yhol uli ha-seder pshura, rashi la-hoda'i libet ha-mishpat (us ha-utuk lab-c ha-tavua ha-yitzgat), batuk ha-moud sh-nkub la-hgash ha-tngot ci ha-aiyin mu-oni sh-hsder pshura yhol uli. mi shelai yinsh at ha-hoda'i ha-perisha yirao ato cmi sh-hscom li-hicll b-kvotot ha-tunot v-lo-hatkar b-ha-seder pshura. ha-hoda'i perisha tckol at all ha-perotim ha-baim: sh, tawot zotot, catutot, m-sfar telefon, m-sfar pesek (am yesh).
6. ha-seder pshura umod le-uyon kvotot ha-tunot b-peneksh ha-tavua ha-yitzgati, b-mozikrot biet ha-mishpat shelom bat yam bi-hshutot 30-12-8, v-ken acel bi-c ha-tavua ha-yitzgat b-cetuba rho' minchim bgin 144 tel aviv-ipo (magdal midtanot), tlfon: 03-5715560.
7. ha-nosach hamla le-ha-seder pshura ha-omchib v-bkul mukra shel sotira bi-horotot ha-seder pshura le-ben ha-amor b-mouda zo, y-kebu horotot b-ha-seder pshura. tocken ha-hoda'a zo oshor ul-ydi bi-ha-mishpat v-hai matperesot ul-pi ha-chlato.

עדיו עמיות, ע"ד

ב-c ha-mishba

לירון פרמינגה, ע"ד

ב-c ha-tavua ha-yitzgat

נספח 2

**תצהירי פשרה מטעם הנتابעת ובא
כוחה**

עמ' 14

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד עמית עיתון נושא ת.ז. 046116505 לאחר שהזהרתי כי עלי לומר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלהלן:

1. אני משתמש כב"כ של גנה גילדות שותפות מוגבלת (בקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית אשר הוגשה נגדה לבית המשפט השלום בבית ים במסגרת ת"צ 57436-12-21 (להלן: "התובענה").
2. הני עושה תצהيري זה בקשר לבקשת אישור הסכם פשרה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, ולתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010. הריני להצהיר כי כל הפרטים המוחותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בבקשת אישור הסכם הפשרה.
3. מלבד החמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום גמול ושכ"ט לבקשת לבאי כוחו והחזר חוותות האגרה, כמפורט בהסדר הפשרה, אני מצהיר כי לא ניתנו ו/או הובתו מעט המשיבות לבקשת ו/או לבאי כוחו כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.
4. זהושמי, זו חתימתו ותוכן תצהيري זה אמת.



עמית עיתון, עו"ד

אישור

אני הח"מ, אורי שפיגל, עו"ד, מאשר בזו כי ביום 28.12.2021 הופיע בפני מר עמי עיתון, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.

אורי שפיגל, עו"ד

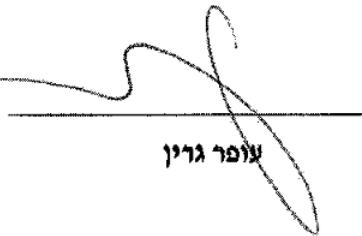
(מ"ר. 87169)

עקב שפיגלון ושות' פוליטיון
אורי שפיגל, עו"ד

תצהיר

אני חח"מ, עופר גריין נושא ת.ז. תל 857525 לאחר שהזהרתי כי עלי לומראמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לאעשה כן, מצהיר בזאת כדלהלן:

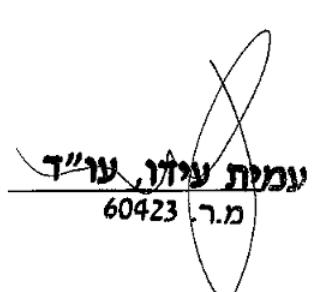
1. אני משתמש כמנכ"ל גגה גילדות שותפות מוגבלת (להלן: "גגה").
2. הנני עושה תצהيري זה בתמייה לבקשה לאישור הסכם פשרה בת"ץ 57436-12-21, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות יציגות, תשס"ו-2006, ולתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות יציגות, התש"ע-2010. הריני להצהיר כי כל הפרטים המוחותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בבקשתה לאישור הסכם הפשרה.
3. מלבד המלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלוט גמול ושכ"ט לבקשתו ולבאי כוחו, כאמור בהסדר הפשרה, אני מצהיר כי לא ניתן ו/או הובטו לבקשתו ו/או לבאי כוחו כל תשלוט ו/או טובת הנטה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה.
4. זהושמי, זו חתימתו ותוכן תצהيري זה אמת.



עופר גריין

אישור

הריני, עייד עמית עידו מ.ר. 60423, מאשר כי ביום 27.12.21, בשעה 15:15, הופיע לפניי, מר עופר גריין, המוכר לי אישית, שזוהה על ידי לאחר שקיבلت בדוא"ל אيمות של זהות הלקוח מעתה מערכת החזורת המשפטית של ממשל זמן. החופה לפניו בוצעה באמצעות הייעוד חזותית אשר מתועדת אצל, כאשר המצחים מופיעים לפניו על גבי הצג, עת הצהרתי מושא האימות לפניו והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת ישראל בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לטייעוד החזותי ועשית החימוש בו. לאחר שזהרתי את המצחים, כי עליו לחצחר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים קבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הניל את נכונות הצהרתי אשר הועגה לי במלואה במסגרת החזותית וחותם עליה.



ענין עילון ע"ד
מ.ר. 60423

נספח 3

תצהיר פשרה מטעם המבקש

עמוי 17

תצהיר

אני ה"מ, יונתן זיו ת.ז. 034673202 לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני משתמש כمبرש בת.צ. 57436-12-21 נגה גלידות שותפות מוגבלת המונחלה בבית המשפט השלום בבית ים ("התובענה") ועושה תצהيري זה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006, ולתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, בתמייקה לבקשה לאישור הסכם הפשרה בתובענה ("הסכם הפשרה").
2. כל הפרטים המהותיים ביחס למבקש הנוגעים להסכם הפשרה בתביעה הייצוגית כוללים בהסכם הפשרה אשר הנה חלק מהבקשה לאישור הסדר הפשרה.
3. הנני להצהיר כי לא קיבלתי ולא קיבל במייסרין או בעקיפין, טובות הנאה מהמשיבה בקשר להסכם הפשרה זה כאמור למעט בהתאם למפורט בו וכפי שיואר על ידי בית המשפט הנכבד. זהושמי, זו חתימתו ותוכן תצהيري אמת.



יונתן זיו

אישור חתימה בהיעודות חזותית

הריני מאשר שביום 28.12.21 הופעעה בפניי, עoid מ.ר. מרחב 52037 יונתן זיו ת.ז. 034673202 לאחר שהזהרתי את המצהירה כי עלייה להצהיר את האמת, וכי הוא/היא צורפה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה/תעשה כן, אישר/ההניל את נכונות הצהרת/or אשר הוצאה לי במלואה במסגרת ההיעודות החזותית וחתום/מה עליה מולי.



עו"ד עמית זילברג
מ.מ. 52037
עו"ד

28\8\10182

נספח 4

תצהיר פשרה מטעם ביב' המבוקש

עמ' 19

תצהיר

אני הויי, עוזר לירון פרמינג'ר, ת.ז. 032144263, לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לאעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני מגיש תצהיר זה כתמייה לבקשת מוסכמת למתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה בתובענית "ցողություն" – בת.צ. 57436-21-21 זיו נגհ ցիզութ շատոփութ մօցբլութ մտնութ բնի մշտի հշլու բնի Յմ ("հարցություն") շին սմատի բն առ մր յոնտ զիո ("հմեքշ").
2. למייטב ידיעתי כל הפרטים המהותיים ביחס למבקשים הנוגעים להסכם הפשרה בתביעה הייצוגית **Ելլութ** בהסכם הפשרה אשר צורף לבקשת אישור הסדר הפשרה.
3. הנני להצהיר כי לא קיבלתי ולא קיבל בミישרין או בעקיפין, טובות הנאה מהנתבעים בקשר להסכם פשרה זה כאמור למעט בהתאם למפורט בו.

זהושמי, זו חתימתו ותוכן תצהيري אמת.



אישור

הנני מאשר בזאת כי ביום 28.12.2021 הופיע לפניי, עוזר לירון פרמינג'ר לירון פרמינג'ר, ת.ז. 032144263 ואחרי שהזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא עשא כן, אישר נכונות ההצהרה הניל וחתם עליה בפניי לאחר שהקרהתי אותה בפניו.